

АДВОКАТ

СОКОЛОВ ВЯЧЕСЛАВ ВІКТОРОВИЧ

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 3468 від 25.09.2008 р., видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури

М.Т. +38 (067) 732 33 41; (095) 244 33 26
E-mail: advocatus.sokolov@gmail.com
ПОШТОВА АДРЕСА: 02175, м. Київ-175, а.с. 01

Голові Служби зовнішньої розвідки
України пану Іващенко О.І.
04107, м. Київ, вул. Нагірна, б. 24/1,
inform@szru.gov.ua

«23» листопада 2024 р.

Стосовно протиправних дій офіцера СЗРУ

Шановний Олеже Івановичу!

Наступним листом я засвідчую свою повагу Службі зовнішньої розвідки України, і маю честь звернутися з наступним.

Я, адвокат Соколов Вячеслав Вікторович, дію в інтересах громадянки України пані _____ (надалі – Клієнтка). Моє звернення стосується, наскільки мені відомо, діючого співробітника підрозділу власної безпеки Служби зовнішньої розвідки України полковника Гнучий Ростислава Георгійовича (14.03.1973 р.н), та його неробочої діяльності з використанням повноважень, наданих Державою та Службою, використання державних коштів не за призначенням, і спеціальної техніки у власних інтересах – із достеменно невідомою кінцевою метою збору та використання інформації.

Пан Гнучий Р.Г. деякий час був у близьких стосунках з моєю клієнткою. Невідомо, чи повідомляв він Службу про ці взаємовідносини та їх деталі, та психологічне насильство стосовно дитини моєї Клієнтки. Але є факти, що можуть мати пряме відношення до СЗРУ, на які я від імені Клієнтки вимушений звернути увагу:

1. 07.02.2024 року моєю Клієнткою у власній квартирі № __ в будинку № __ по вул. _____ в місті Києві, за навісними кухонними меблями, було знайдено пристрій для прихованого зняття інформації (тобто, за всіма ознаками працюючий пристрій, що може здійснювати аудіо-, відеоконтроль особи, зняття інформації з електронних комунікаційних мереж, електронних інформаційних мереж, тощо). На виклик прибула СОГ Подільського УП ГУНП у м. Києві (з криміналістом).

Криміналіст вилучив та опечатав вищезгаданий пристрій, Потерпіла _____ (Клієнтка) надала черговому слідчому письмові пояснення, відомий номер реєстрації звернення в Подільському УП ГУНП у м. Києві – 4170 від 07.02.2024 року.

Наступного дня, 08.02.2024 року, Потерпіла за тією ж адресою виявила ще один пристрій для прихованого зняття інформації (за телевизором, що знаходиться у спальній кімнаті квартири). На виклик прибула СОГ Подільського УП ГУНП у м. Києві (також з черговим слідчим та криміналістом).

Криміналіст вилучив та опечатав вищезгаданий пристрій, Потерпіла _____ надала письмові пояснення черговому слідчому, відомий номер реєстрації звернення в Подільському УП ГУНП у м. Києві – 4336 від 08.02.2024 року.

Як було пізніше підтверджено, дані пристрої встановлювалися Гнучий Ростиславом Георгійовичем, який, працюючи співробітником підрозділу власної безпеки Служби зовнішньої розвідки України, маючи технічні можливості та необхідні уміння і навички, але діючи з власною особистою метою, використовуючи службовий стан і доступ до спеціальної апаратури у власних приватних інтересах під час війни (замість захисту Батьківщини), переслідуючи корисливу мету, активно слідкує за Клієнткою та членами її сім'ї (у тому числі за дитиною Клієнтки, до якої він не має відношення, але практично довів до стану суїциду, про що є відповідні підтвердження) з особистих мотивів, всіляко переслідуює та погрожує їм.

Тобто, у даному випадку на думку Клієнтки є чіткий склад злочинів, як мінімум передбачених ч. 1 ст. 182, ст. 359, та ч. 1 ст. 364 Кримінального кодексу України.

В обох випадках моя Клієнтка попереджала присутніх представників поліції, що наявність пристроїв і можливостей колишнього близького знайомого не тільки практично підтверджують підозри моєї Клієнтки, але що службові та адміністративні важелі особи, яка напевне причетна до встановлення пристроїв, можуть бути застосовані з метою відволікання уваги правоохоронних органів до використання службового становища в особистих (приватних) інтересах.

Проте, всупереч прямим і недвозначним вимогам ст. 214 та ст. 98 КПК, Подільським УП ГУНП у м. Києві не тільки не було відкрито кримінальне провадження (спочатку), але й всі вилучені речові докази було передано потенційному підозрюваному Гнучий Р.Г.

Яке вбачається зі змісту довідки від 13.02.2024 року, підписаної ст.О/УВКП Подільського УП ГУНП в м. Києві капітаном поліції Романом Мельничуком та начальником ВП-1 Подільського УП ГУНП в м. Києві підполковником поліції Віталієм Хвостенко, погодженої заступником начальника – начальником кримінальної поліції Подільського УП ГУНП в м. Києві полковником поліції Денисом Сілочі (додається):

- цитовані покази моєї Клієнтки не відповідають показам, що було надано черговим слідчим (судячи з тексту, деталі для довідки списані з показів зацікавленого потенційного підозрюваного та підмінені),
- спеціальні професійні засоби прихованого зняття інформації, вилучені в квартирі Клієнтки, встановлені без її згоди та відома, виключно зі слів зацікавленого потенційного підозрюваного було безпідставно перекваліфіковано на звичайні камери відеоспостереження (без жодного їх обстеження, фіксації та зняття всієї необхідної інформації – навіть без елементарного огляду та всупереч здоровому глузду),
- всі речові докази передано в руки потенційному підозрюваному Гнучий Р.Г. (навіть всупереч його твердженням, що власником є Клієнтка).

На даний момент, завдяки примусу ухвалою Подільського районного суду м. Києва **кримінальне провадження нарешті порушено** (його номер 12024105070000194 від 01.03.2024 року в Подільському УП ГУНП в м. Києві), однак тільки за ст. 356 КК України (замість ст. 182, 359 та 364 КК України).

Проте, зважаючи на вилучення речових доказів потенційним підозрюваним (співробітником СЗРУ Гнучий Р.Г.), кримінальне провадження має значні проблеми, через порушення процедури проведення слідства та передачу доказів потенційному підозрюваному. Крім того, виклик на допит Гнучий Р.Г. потребує участі представника СЗРУ згідно змісту ст. 140, 191, 208, 213, 224 КПК України, тобто – і Вашої допомоги.

2. Зазначені вище пристрої для прихованого зняття інформації, можливо, передавали інформацію на спеціальну апаратуру, що знаходилася (вірогідно, знаходиться і на даний момент) в квартирі № 27 поруч з квартирою Клієнтки, в будинку № ____ по вул. _____ в місті Києві, яку орендує Гнучий Р.Г.

Припускаю, що Гнучий Р.Г. ймовірно подає до СЗРУ цю квартиру як конспіративну, присвоюючи кошти на оренду.

Пан Гнучий Р.Г. продовжує переслідувати мою Клієнтку, проживаючи поруч, паркуючи свої автомобілі неподалік автомобіля Клієнтки, відслідковуючи її по місту та по країні. За час сумісного проживання з Клієнткою, не маючи здатності або практичних навичок будувати взаємовідношення та комунікації, Гнучий Р.Г. намагається тиснути на малолітню дитину Клієнтки (що призвело до суїцидного стану), та одночасно намагався використати дитину як підставу для бронювання від реального несення служби по захисту Батьківщини.

Встановлення камер для відслідковування та пристроїв відстеження, витрачання робочого часу офіцера у військовий час на переслідування цивільних осіб виключно з метою залякування, копіювання інформації з носіїв, збір її та зберігання і використання з невідомою метою – це частина діяльності Гнучого Р.Г., яку бачить Клієнтка, але не може довести документально, так як проти неї використовуються професійні навички та обладнання, що можливо належить СЗРУ.

При цьому моя Клієнтка продовжує свій захист виключно у правовому полі, звертаючись до прокуратури, підрозділів внутрішньої безпеки поліції (які, здається, покривають колегу), та інших служб задля захисту себе та своєї дитини від протиправних дій та погроз Гнучий Р.Г. щодо неї та її дитини.

3. У якості одного з додаткових фактів переслідування: 27.01.2023 року моя Клієнтка виявила втручання в замок своєї квартири за адресою: м. Київ, вул. _____, кв. _____, і напевне встановлення якихось пристроїв в приміщенні (виявити які некваліфікованій у даному питанні Клієнтці не вдалося).

Як з'ясувалося, Гнучий Р.Г. представившись чоловіком моєї Клієнтки і надавши охороні прізвище «_____» та телефон +38 _____ 81 35, пройшов до зазначеної квартири, а після залишив у замку рештки металевого та будівельного сміття, що унеможливило доступ до квартири. Клієнтка вимушена була викликати аварійну бригаду, та фіксувати відповідне звернення до поліції.

Моя Клієнтка не впевнена, що знайдено всі пристрої для прихованого знаття інформації, тому весь час живе з острахом постійного прослуховування.

Така ганебна діяльність діючого офіцера внутрішньої безпеки СЗРУ, на думку Клієнтки, потребує належної перевірки та оцінювання, особливо під час війни. Якщо потрібна додаткова інформація, то моя Клієнтка готова до співпраці, за моєї обов'язкової участі.

Звісно, це не всі дані, якими володіє моя Клієнтка – але вона відкрита до діалогу, і в разі необхідності надасть більше деталізованих доказів, сукупність яких може розкрити заявлені проблеми більш чітко та аргументовано. Водночас, враховуючи триваюче слідство і специфіку Служби, мою Клієнтка не хоче розповсюджувати інформацію стороннім джерелам, якщо не виникне у цьому необхідність.

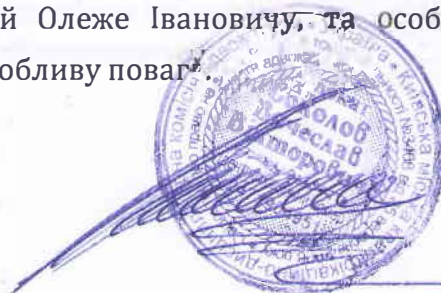
Враховуючи вищевикладене:

1. прошу організувати об'єктивне повноцінне незалежне службове розслідування дій Гнучий Ростислава Георгійовича (14.03.1973 р.н.), щодо описаних вище фактів, з врахуванням ризику впливу його посади, а також можливої потенційної корупційної змови з офіцерами поліції, з метою з'ясування реальної мети дій Гнучий Р.Г. та припинення тиску з його боку на мою Клієнтку та її малолітню дитину, у максимально безпечний спосіб;

2. пропоную призначити відповідальну контактну особу, яка спілкуватиметься з моєю Клієнткою за моєї участі, з метою з'ясування деталей, коротко описаних у даному листі. Маю надію, таке спілкування буде корисним для обох Сторін;

3. прошу повідомити відповідні дані для виклику на допит Вашого співробітника Гнучий Ростислава Георгійовича (14.03.1973 р.н), на даний момент у якості свідка, та забезпечити його явку та надання показів органам досудового слідства.

Я висловлюю надію на розуміння та співробітництво, і користуюсь нагодою щоб висловити особисто Вам, шановний Олеже Івановичу, та особовому складу Служби зовнішньої розвідки України свою особливу повагу.



адвокат В.В. Соколов

Додатки:

1. Копії договору з Клієнткою та свідцтва,
2. Копія довідки поліції від 13.02.2024 року,
3. Копія відповіді поліції від 02.02.2024 року,
4. Фото та відео докази наявності засобів прихованого знаття інформації,
5. Фото втручання в замок,
6. Копія витягу з ЄДРДР.

ОЗНАЙОМЛЕНИЙ, ЗГОДЕН:

Заступник начальника –
начальник кримінальної
поліції Подільського УП
ГУНП у місті Києві
полковник поліції

Денис СІЛОЧІ

« ____ » лютого 2024 року

ДОВІДКА

за матеріалами зареєстрованими
в журналі єдиному обліку
Подільського управління
За № 4170 від 07.02.2024,
№4336 від 08.02.24
місто Київ

13.02.2024 року

Ст. О/УВКП Подільського УП ГУНП у місті Києві капітан поліції Мельничук Р.О., розглянувши матеріали перевірки зареєстровані до ЖЄО Подільського УП ГУНП у місті Києві № 4170 від 07.02.2024 р., 4336 від 08.02.24 за зверненням громадянки _____ щодо виявленням за місцем мешкання пристроїв несанкціонованого спостереження.

Під час проведення перевірки було встановлено, звернулася гр. _____ р.н прож: м. Київ вул., _____ кв. ____, яка повідомила, що 07.02.2024 року перебуваючи за місцем мешкання у квартирі, яка їй належить, займалася домашніми справами, під час яких помітила не характерний для даного місця зверху над кухонним гарнітуром мигаючий індикатор синього кольору. Після чого піднявшись ближче зрозуміла, що це камера відеоспостереження, та відразу повідомила про дану подію до поліції.

Остання повідомила, що у встановленні камери відеоспостереження, яку також виявила у спальній кімнаті за телевизором 08.02.2023 року вона підозрює свого колишнього цивільного чоловіка гр. Гнучого Ростислава Георгійовича 14.03.1973 р.н із яким вона проживала за вказаною адресою на протязі тривалого часу а саме близько 8- років. Також гр. _____ повідомила, що після розірвання їхніх відносин гр. Гнучий Р.Г в період з 08.11.23 року за вказаною адресою м. Київ вул., _____ кв. ____, не проживає про те мав доступ до квартири, та камери встановив у період коли вона знаходилась у відрядженні з 26.11.2023 року по 30.11.23, так як на даний час останній знімає квартиру поверхом вище а саме кв.27.

В свою чергу під час надання пояснення з даного приводу гр. Гнучий Ростислав Георгійович 14.03.1973 р.н повідомив, що дійсно проживав із цивільною дружиною гр. ----- р.н, а також її сином у квартирі за адресою м. Київ ----- кв. -----, що на праві власності належить їй на протязі тривалого часу близько 8 років під час якого ділили спільний побут. За час проживання вони набули спільне майно декілька земельних ділянок у селі м. ---- Київської області, а також побудували будинок за адресою: -----

З приводу виявлення гр. ----- за адресою мешкання 07.02.2024 та 08.02.24 камер відеоспостереження гр. Гнучий Р.Г повідомив, що дійсно камери належать йому, та були встановленні за обоюдною згодою по периметру усього мешкання, та у будинку за адресою: Київська обл. -----, так як за безпеку у мешканні відповідав саме він, та остання про встановлення камер знала, та платила за їх встановлення. Що до встановлення камери на кухні останній повідомив, що вона була встановлена після випадку задимлення у квартирі під час того коли гр. ----- залишила на плиті готувати їжу. Також гр. Гнучий Р.Г додав що у листопаді 2023 року після погіршення відносин він зняв квартиру № 27 у цьому ж будинку, та більшу частину речей забрав, у тому числі і камери відео нагляду. Про наявність залишку у квартирі інших камер міг не знати, так як після переїзду їх не перераховував, та доцільність їх використання була вичерпана, та квартиру гр. ----- з листопада місяця 2023 року не відвідував. Останній також додав що виклики відносно нього до поліції гр. ----- може здійснювати у зв'язку із конфліктними відносинами, з приводу майбутнього розподілу майна.

Під час вивчення матеріалів слідчим відділом підстав для внесення інформації до Єдиного реєстру досудових розслідувань не встановлено.


Враховуючи вищевикладене, а також те що в даному випадку вбачаються ознаки цивільно-правових відносини прошу Вашого дозволу, матеріали зареєстровані до ЖЄО Подільського УП ГУНП у місті Києві за 4170 від 07.02.2024, 4336 від 08.02.24 списати до справи Подільського УП ГУНП у місті Києві,

Вилучені речові докази а саме камери ідеоспостереження повернуті власнику під розписку.


Ст. О/УВКП Подільського УП
ГУНП в місті Києві
капітан поліції

«ПОГОДЖЕНО»
Начальник ВП –1 Подільського УП
ГУНП у місті Києві
підполковник поліції

В



Роман МЕЛЬНИЧУК



Віталій ХВОСТЕНКО

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ
УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ
ПАТРУЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ
УПРАВЛІННЯ
ПАТРУЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ
У МІСТІ КИЄВІ

вул. Святослава Хороброго, 9, м. Київ, 03151
kyiv@patrol.police.gov.ua

08.02 2024 р. № 167-аз/41/1/7/02 - 2024
На № _____ від _____

Адвокату
Вячеславу Соколову

м. Київ-175, а/с 01, 02175

Про розгляд запиту

Пане адвокате!

Управлінням патрульної поліції у місті Києві Департаменту патрульної поліції (далі - УПП у м. Києві ДПП) в межах компетенції розглянуто та опрацьовано Ваш запит від 29.01.2024 (вх. УПП від 29.01.2024 № 167-аз) про надання інформації щодо виклику працівників патрульної поліції 27.01.2024 за адресою: м. Київ, вул. -----, ---, корп. -----, кв. ----.

Вивченням даних інформаційно-телекомунікаційної системи «Інформаційний портал Національної поліції України» (далі ІТС ІПНП) встановлено, що 27.01.2024 о 18 год. 56 хв. на короткий номер екстреного виклику поліції « 102» надійшло повідомлення від громадянки ----- «ПОШКОДЖЕННЯ МАЙНА». Заявниця повідомила, що поліція потрібна для фіксування аварійного відкриття дверей, аварійна служба по відкриттю на місці, жінка не може зайти до квартири, у замочній скважині металеві уламки, схоже що туди навмисно їх помістили. Підозрює колишнього хлопця - Гнучого Ростислава Георгійовича 14.03.1973 р.н.

Згідно електронного рапорту інспекторів, інформуємо: прибувши на місце виклику, поспілкувалися із заявницею ----- р.н., яка повідомила що прийшла додому та намагалась відчинити вхідні двері до квартири але в неї не виходило, через те, що в замочній скважині перебували якісь сторонні предмети, що не давало змоги відкрити двері, у зв'язку з чим жінка виклика службу аварійного відкриття дверей "Доктор Локс" (-----р.н.), які приїхали та усунули проблему, повідомивши що у замку були сторонні предмети. Заявниця підозрює, що це навмисно зробив її колишній хлопець Гнучий Ростислав Георгійович 14.03.1973 р.н. ----- на місці від написання заяви та пояснень відмовилась,

повідомила що порадиться зі своїм юристом, та у випадку чого, самостійно звернеться до відділку поліції для написання заяви.

**Т. в. о. заступника начальника управління –
начальник відділу моніторингу
та аналітичного забезпечення**

Олександр ПАРАМОНОВ



Ірина Копійка